

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/100393/17/ÚHAaSR/Sag

Sp. zn.: S-SMO/032148/17/ÚHAaSR/2

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Saganová

Telefon: +420 599 443 485

Fax:

E-mail: ksaganova@ostrava.cz

Vyhotoveno: 24.03.2017

Vypraveno: 27 -03- 2017

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako **odvolací správní orgán** příslušný podle ust. § 89 odst. 1, § 178 odst. 1 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a ust. § 139 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl o odvolání doručenému k Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky dne 5.1.2017, které podali účastníci Milada Matoušková, nar. 9.3.1929, trvalý pobyt Oborného 175/7, Ostrava-Hulváky, Květoslava Sudrová, nar. 4.12.1958, trvalý pobyt U Studia 2855/1, Ostrava-Zábřeh, a Stanislav Zajíc, nar. 21.12.1949, trvalý pobyt Mojmírovců 1247/36, Ostrava-Mariánské Hory, proti rozhodnutí č. 123/2016 (č.j. MH 15521/2016/V/Pu ze dne 10.12.2016), vydanému SMO Úřadem městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, odborem výstavby, vodního hospodářství a zemědělství, k žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu „Výstavba komunitního domu seniorů s upravitelnými bytovými jednotkami v Ostravě na parc. č. 314, v kat. úz. Zábřeh-Hulváky“, kterou dne 18.10.2016 podala společnost RWL Systém a.s., **takto:****

Rozhodnutí č. 123/2016, č.j. MH 15521/2016/V/Pu, spis. zn. SZ MH/12833/2016 ze dne 10.12.2016, vydané SMO Úřadem městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, odborem výstavby, vodního hospodářství a zemědělství, se za použití ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušuje a věc se vrací SMO Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, odboru výstavby, k novému projednání.

Označení účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu:

RWL Systém a.s., se sídlem 28. října 250/285, 709 00 Ostrava-Hulváky, IČ 29382637

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“) obdržel dne 24.1.2017 spis, který mu v příloze svého dopisu č.j.MH 00278/2017/V/Pu ze dne 23.1.2017 předal SMO Úřad městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) spolu s odvoláním Milady Matouškové, Květoslavy Sudrové a Stanislava Zajíce proti rozhodnutí č. 23/0216 ze dne 10.12.2016 (č.j. MH 15521/2016/V/Pu, sp. zn. SZ MH/12833/2016), jímž stavební úřad k žádosti společnosti RWL Systém a.s., po provedeném společném územním a stavebním řízení, I. rozhodl o umístění stavby „Komunitní dům seniorů s upravitelnými bytovými jednotkami v Ostravě-Hulvákách“ na pozemku

parc. č. st. 314 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1133/39 (ostatní plocha) v katastrálním území Zábřeh-Hulváky, a II. vydal stavební povolení pro stavbu „Komunitní dům seniorů s upravitelnými bytovými jednotkami v Ostravě-Hulvákách“ na pozemku parc. č. st. 314 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1133/39 (ostatní plocha) v katastrálním území Zábřeh-Hulváky“.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 18.10.2016 podala společnost RWL Systém a.s.(dále též „žadatel“ nebo „stavebník“) prostřednictvím zástupce Sonder Projekt, s.r.o., žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu „Výstavba komunitního domu seniorů s upravitelnými bytovými jednotkami v Ostravě na parc. č. 314, v kat. úz. Zábřeh-Hulváky“.

Opatřením spis. zn. SZ MH/12833/2016 ze dne 26.10.2016 pak stavební úřad oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení dotčeným orgánům a účastníkům řízení a zároveň uvedl, že upouští od ústního jednání „dle § 112 odst. 2 stavebního zákona, protože jsou mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení“. Pro uplatnění námitek účastníků a závazných stanovisek dotčených orgánů stavební úřad poskytl lhůtu do 15 dnů od doručení oznámení. Dále stavební úřad účastníkům řízení sdělil, že mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to „do 3 dnů ode dne výše uvedené patnáctidenní lhůty“.

Dne 16.11.2016 stavební úřad obdržel námítky účastníků, které společně podali Milada Matoušková, Květoslava Sudrová a Stanislav Zajíc (dále též „účastníci“). Obsah námitek lze shrnout tak, že účastníci s předmětnou stavbou nesouhlasí, neboť dle jejich názoru tato nová stavba výrazně změní podmínky bydlení v dané lokalitě. Mají za to, že trojpodlažní objekt výrazným způsobem změní charakter klidové zóny zahrad, čímž naruší soukromí sousedů a pohodu bydlení. Stavba, sloužící pro 18 seniorů, je pro ně *nepřípustný nárůst*. Trvají na snížení výšky stavby na přízemní s podkrovím, aby se co nejvíce přiblížila původní stavbě na tomto pozemku (což je dle účastníků jednopodlažní objekt rodinného domu). Na podporu svých námitek účastníci v závěru připojili podpisy „vzdálenějších sousedů“, kteří se obávají také *narušení soukromí*.

Po provedeném společném územním a stavebním řízení následně stavební úřad vydal rozhodnutí (č. 123/2016 ze dne 10.12.2016 pod č.j. MH 15521/2016/V/Pu, sp. zn. MH 15521/2016/V/Pu), jehož výroková část obsahuje výrok I. rozhodnutí o umístění stavby a výrok II. stavební povolení.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání účastníci Milada Matoušková, Květoslava Sudrová a Stanislav Zajíc. Odvolací námítky lze shrnout následovně:

- Dle názoru účastníků se stavební úřad nevypořádal dostatečně s jejich námítkami do řízení, uplatněnými 16.11.2016, když pouze konstatoval, že daný projekt je v souladu s Územním plánem Ostravy, a že námitka týkající se navýšení počtu obyvatel v dané lokalitě o 18 osob je pouze předjímáním budoucího chování uživatelů bytových jednotek.
- Mají za to, že se stavební úřad se nezabýval vhodností či nevhodností náhrady jednopodlažního objektu na pozemku třípodlažním, pouze zmínil návaznost na třípodlažní objekt z levé strany (p. č. 313/1). Z pohledu účastníků je ve stabilizované ploše bydlení takto výrazné zvýšení necitlivé vůči ostatním přímým sousedům, kteří obývají jednopodlažní domy. Namítají, že dle Územního plánu Ostravy musí nová stavba na stávající zástavbu citlivě navazovat, respektovat ji a nenarušovat. Jelikož blízká zástavba na ul. 28. října je dvoupodlažní a pouze objekt na parcele 313/1 je třípodlažní, mají za to, že navrhovaná stavba se dvěma podlažními a podkrovím není charakteristická pro danou lokalitu.
- Za nevýstižnou považují argumentaci stavebního úřadu o „předjímání chování budoucích uživatelů bytových jednotek“ k jejich námitce o navýšení počtu obyvatel v dané lokalitě tvrdí, že námitka spočívala v narušení soukromí sousedů v oblasti klidové zóny zahrad, pokud navržená stavba bude dvoupodlažní s podkrovím. Mají za to, že jejich požadavek zachování soukromí a diskretnosti je zcela nezávislý na chování obyvatel budoucího Domu pro seniory. Pokud by investor snížil plánovaný objekt na jednopodlažní s podkrovím, bylo by to ze strany sousedů akceptovatelné.
- Závěrem žádají, aby odvolací orgán zvážil oprávněnost jejich námitek a požadavku snížení navržené stavby Komunitního domu pro seniory.

Odvolání bylo nejprve doručeno dne 3.1.2017 přímo odvolacímu orgánu – Magistrátu města Ostravy; ten je v souladu s § 12 správního řádu neprodleně postoupil stavebnímu úřadu, kterému pak bylo doručeno dne 5.1.2017.

Stavební úřad po obdržení výše uvedeného odvolání v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu vyzval ostatní účastníky, aby se k odvolání vyjádřili.

Dané možnosti využil žadatel, který ve svém vyjádření ze dne 16.1.2017 nejprve uvedl, že tvrzení „sousedů“ považuje za čistě účelové a nepodložené jediným opodstatněným argumentem. Tvrdí, že ačkoli na základě jednání v rámci přípravy projektu vyšli těmito lidem maximálně vstříc a došlo opakovaně ke zmenšení, snížení a jinému dispozičnímu uspořádání navržené stavby, sousedé opět mají výhrady, i když jejich dřívějším požadavkům plně vyhověl. Žadatel tvrdí, že byl těmito lidmi neustále atakován pomocí lživých petic, které distribuovali po okolí a snažili se zastrašit veřejnost pomocí poplašných zpráv. Odvolací námítka, kde odvolatelé vyslovují názor, že investor musí vzít v úvahu, že zakoupil parcelu ve stabilizované ploše bydlení a že okolní budovy jsou jednopodlažní, považuje žadatel za nepravdivé. Uvádí, že původní, dnes již „vybydlený“ objekt na pozemku, plnil již v době první republiky svou funkci jako komerční objekt (konkrétně jatka, výroba a bourání masa a jejich následný prodej, včetně bytu majitele, který ovšem tvořil pouhých 10% z celkové plochy). Po listopadu 1989 byly v tomto objektu zřízeny dvě provozovny, a to prodejna potravin a smíšeného zboží a také prodejna čistících prostředků a autokosmetiky. Dle žadatele není pravdivá ani námítka, že všechny okolní domy na ul. Oborného jsou jednopodlažní s podkrovím. Naprostá většina domů na ul. Oborného je minimálně dvoupodlažní s podkrovím a některé i třípodlažní s podkrovím. Jednopodlažních domů s podkrovím je zde dle žadatele okolo 10% z celkové zástavby. Za neopodstatněnou považuje žadatel též námítka, týkající se „narušení klidové zóny zahrad“ a bydlení. Argumentují, že navržená stavba přímo výškově navazuje na vedlejší budovu, a že v místě plánované výstavby komunitního domu není a nikdy nebyla „klidová zóna“, jelikož v přímém sousedství je od r. 1990 autoservis, pneuservis, výměna autoskel, autobazar, prodejna dveří, antén, holičství a kosmetika, keramika a spousta dalších živností (kanceláři). Dle názoru žadatele by tak komunitní dům byl nepochybně neklidnějším objektem v okolí. Uzavírá, že námítka „sousedů“ jsou skutečně jen pouhým předjímáním budoucího chování potencionálních nájemníků, jak „rozhodl“ stavební úřad, že projekt byl podpořen radou městského obvodu a je zcela v souladu s územním plánem města, o čemž vypovídá též koordinované stanovisko.

K odvolání se dále jakožto účastník řízení vyjádřil též Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky. Sdělil, že rada městského obvodu záměr projednala s kladným stanoviskem dne 18. července 2016 na své 40. schůzi. Má zato, že komunitní dům pro 18 seniorů nenaruší klidové soužití v dané lokalitě, ale naopak jde o aktivitu prospěšnou pro městský obvod i jeho obyvatele. Seniori nepředstavují bezpečnostní riziko pro své okolí a jedná se o skupinu, která svým chováním nemá zásadní vliv na změnu prostředí; naopak svou přítomností mohou napomoci k vytvoření klidové zóny a ke zvýšení kupní síly pro místní drobné podnikatele.

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu následně předal podané odvolání spolu se spisem odvolacímu orgánu, který jej obdržel 24.1.2017.

Odvolací orgán podané odvolání nejprve vyhodnotil z hlediska přípustnosti a včasnosti, ve smyslu ust. § 81, § 83 a § 84 správního řádu, tj. zda bylo podáno oprávněným subjektem a zda bylo podáno včas.

Odvolání podali účastníci řízení a ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu je tedy přípustné. Napadené rozhodnutí bylo účastníkům oznámeno doručením do vlastních rukou, a to Květoslavě Sudrové dne 20.12.2016 a Stanislavu Zajícovi dne 21.12.2016. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Mílada Matoušková udělila dne 9.11.2016 plnou moc k zastupování v tomto řízení Ing. Ivo Večeřovi, trvalým pobytem Varšavská 269/31, Ostrava-Hulváky. Odvolací orgán tedy dovodil, že rozhodující pro počátek běhu lhůty pro podání odvolání je okamžik doručení rozhodnutí zmocněnci, k čemuž došlo dne 22.12.2016. S ohledem k výše uvedeným skutečnostem tedy patnáctidenní lhůta pro podání odvolání končila dnem

4.1.2017 v případě Stanislava Zajíce, dnem 5.1.2017 v případě Květoslavy Sudrové a dnem 6.1.2017 v případě Milady Matouškové. Odvolání, které stavebnímu úřadu došlo dne 5.1.2016, bylo tedy ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasné v případě Květoslavy Sudrové a Milady Matouškové. Dle názoru odvolacího orgánu byla lhůta zachována i v případě Stanislava Zajíce. Přestože podané odvolání došlo stavebnímu úřadu, jakožto příslušnému správnímu orgánu až 5.1.2017, bylo „postoupení odvolání“ magistrátem předáno k poštovní přepravě dne 4.1.2017 a lhůta pak byla zachována ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu odvolací orgán vyhodnotil podané odvolání tak, že se účastníci domáhají zrušení celého rozhodnutí.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Odvolací orgán přezkoumal podané odvolání, odvoláním napadené rozhodnutí a související spisový materiál z uvedených hledisek, a dospěl k následujícím závěrům:

Před vlastním posouzením odvolacích námitek se odvolací orgán nejprve zabýval otázkou souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy a zjistil, že z formálního hlediska napadené rozhodnutí splňuje obecné náležitosti dané ust. § 68 odst. 1, 2 a 3 správního řádu, neboť obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení.

Poté se odvolací orgán zabýval námitkami, uvedenými v podaném odvolání.

Lze se ztotožnit s tvrzením odvolatelů, že se stavební úřad dostatečně nevypořádal s jejich námitkami, uplatněnými v průběhu řízení dne 16.11.2016 (viz výše), když k této otázce v odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad pouze obecně konstatoval, že „... námitkami se stavební úřad podrobně zabýval a dospěl k závěru, že výše uvedený záměr je v souladu s ÚPO, vydaný dne 21.5.2014 usnesením Zastupitelstva města Ostravy č. 2462/ZM1014/32 v platném znění. Počet 18 obyvatel – seniorů, kteří by mohli narušit klidové bydlení a pohodu sousedů je pouze předjímání budoucího chování budoucích uživatelů bytových jednotek. Proto stavebním úřadem byly námitky zamítnuty“.

Takovéto odůvodnění shledal odvolací orgán zcela nedostatečným a v rozporu s požadavky uvedenými v ust. § 68 odst. 2 správního řádu, což činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným. Stavební úřad v odůvodnění neuvedl žádnou svou úvahu, kterou byl při vypořádání námitek veden. Neuvedl zde konkrétně, jak dospěl k závěru o souladu navržené stavby s Územním plánem Ostravy (jaké druhy staveb územní plán Ostravy v ploše „Plochy smíšené, bydlení a služby“ umožňuje a zda je navržená stavba pod tyto druhy staveb podřaditelná). Rovněž se nezabýval otázkou, jaké stávající stavby se v dané lokalitě nacházejí a nevyhodnotil, zda záměr žadatele kromě souladu s vydanou územně plánovací dokumentací splňuje též ostatní požadavky uvedené v ust. § 90 a § 111 stavebního zákona.

Stavební úřad proto v rámci nového projednání věci bude povinen své rozhodnutí řádně zdůvodnit. Nepostačuje pouhý popis průběhu řízení, výčet podkladů pro vydání rozhodnutí a obecné konstatování stavebního úřadu, že uskutečněním a užíváním stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, přepisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území, a že projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu.

V souvislosti se zjištěním, že stavební úřad mimo jiné do výrokové části napadeného rozhodnutí zahrnul „Rozhodnutí o námitkách účastníků...“, ještě odvolací orgán upozorňuje na skutečnost, že na rozdíl od právní úpravy, účinné do 31.12.2006 /tj. zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu

(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, § 39 a § 66/, již podle současné právní úpravy - zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, není stavební úřad oprávněn o námitkách účastníků rozhodnout, ale je povinen se s námitkami vypořádat v odůvodnění svého rozhodnutí.

Odvolací orgán se dále zabýval otázkou, zda napadené rozhodnutí či řízení, které jeho vydání přecházelo, trpí takovými vadami, jež mohou mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí či jeho správnost, a zjistil následující skutečnosti:

Z obsahu písemností vyhotovených v průběhu společného řízení, z odůvodnění napadeného rozhodnutí a ani z dokladů ve spisu není zřejmé, z čeho stavební úřad dovodil svou příslušnost. V této souvislosti je zapotřebí zmínit, že ve Statutárním městě Ostrava je působnost a výkon pravomoci stavebních úřadů svěřena městským obvodům, uvedeným v příloze č. 1 Obecně závazné vyhlášky č. 14/2013, ve znění pozdějších změn a doplňků (Statut města Ostravy), přičemž jedním z těchto městských obvodů je též Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky. Konkrétní rozsah působnosti stavebního úřadu, svěřené městským obvodům s omezeními na úseku územního řízení, pak dále upravuje článek 22 písm. c) bod 1.2 Statutu města Ostravy, kde je specifikováno, v jakých případech přísluší stavebním úřadům vydávat územní souhlas a územní rozhodnutí, pokud v jednotlivých případech Magistrát města Ostravy nestanoví jinak.

Pod úsek „územní řízení“, upravený v hlavě III., dílu 5. stavebního zákona (§ 84 a násl.) však spadá též společné územní a stavební řízení (§ 94a stavebního zákona), kdy stavební úřad vydává společné rozhodnutí, jehož výroková část obsahuje výrok o umístění stavby a výrok o povolení stavby. Společné územní a stavební řízení však článek 22 písm. c) bod 1.2 Statutu města Ostravy nezahrnuje a spis stavebního úřadu, vedený k dané věci, rovněž neobsahuje žádný doklad, že by v tomto konkrétním případě Magistrát města Ostravy stanovil příslušnost Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky k provedení společného územního a stavebního řízení. V rámci nového projednání věci tedy bude stavební úřad povinen si takový doklad do spisu opatřit.

V žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, kterou v zastoupení stavebníka RWL Systém a.s. podal Sonder Projekt s.r.o., je jako pozemek, na němž se stavba umístí uvedena pouze pozemek parc. č. 314 (zastavěná plocha, nádvoří) v k.ú. Zábřeh-Hulváky (viz část A, I.). V části A, V. žádosti jsou uvedeny údaje o stavebním záměru, a to že jde o novou stavbu, dvoupodlažní s podkrovím, nepodsklepenou, o rozměrech 25,0 x 13,4 m a výšce v hřebeni 11,3m, která bude užívána k účelu bydlení 18 seniorů. Dle údajů v žádosti stavba nebude mít vliv na životní prostředí a okolní zástavbu; parkovací stání budou umístěna na vedlejším pozemku p. č. 1429 a 357/30 (zda jde o stávající či navržená parkovací stání již z textu žádosti nevyplývá). V písemnostech vyhotovených stavebním úřadem (v oznámení zahájení společného řízení a rozhodnutí č. 123/2016 ze dne 10.12.2016) je však kromě pozemku parc. č. 314 v k.ú. Zábřeh-Hulváky jako dotčený pozemek nad rámec podané žádosti uveden též pozemek parc. č. 1133/1 v k.ú. Zábřeh-Hulváky. Odvolací orgán proto upozorňuje na tzv. „dispoziční zásadu“, obsaženou v ust. § 45 odst. 4 správního řádu, z něhož lze dovodit, že disponovat s obsahem podané žádosti je oprávněn pouze žadatel, nikoli správní orgán. V této souvislosti odvolací orgán dále upozorňuje, že kromě náležitostí daných stavebním zákonem (§ 94a odst. 7) a prováděcím předpisem (příloha č. 6 k vyhl. č. 503/2006 Sb., v platném znění), musí žádost splňovat též požadavky na svou dostatečnou určitost, vyplývající z ust. § 45 odst. 1 správního řádu. Jestliže stavební úřad zjistil, že podaná žádost v části A, II. (pozemky na kterých se stavba umístí) je ve vzájemném rozporu s rozsahem stavbou dotčených pozemků znázorněným v přiložené společné dokumentaci, nebyl oprávněn dle vlastního uvážení rozšířit rozhodnutí o další pozemek, ale byl povinen vyzvat žadatele k odstranění nedostatků žádosti anebo mu pomoci nedostatky odstranit (§ 45 odst. 2 správního řádu).

V souvislosti s předloženou společnou dokumentací (vypracoval Sonder Projekt s.r.o. a autorizoval Stanislav Havrlant, autorizovaný technik pro pozemní stavby) je zapotřebí upozornit, že podle ust. § 94a odst. 1 stavebního zákona musí společná dokumentace splňovat požadavky na dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a požadavky na projektovou dokumentaci pro vydání stavebního povolení. Z ust. § 158 odst. 1 a odst. 2 písm. b) stavebního zákona pak vyplývá, že zpracování dokumentace pro vydání územního



OSTRAVA!!!

rozhodnutí a projektové dokumentace stavby pro vydání stavebního povolení patří mezi vybrané činnosti ve výstavbě, kterou mohou vykonávat jen fyzické osoby, které k tomu získaly oprávnění podle zvláštního předpisu, tj. dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů. Působnost autorizovaného technika pak konkrétně vymezuje § 19 a) a b) autorizačního zákona, z něhož lze dovodit, že autorizovaný technik jakožto projektant může zpracovávat příslušnou část dokumentace, pro kterou mu bylo uděleno oprávnění (v daném případě „pozemní stavby“). Odvolací orgán v této souvislosti upozorňuje, že součástí navržené stavby je rovněž „Vsakovací zařízení dešťových vod“, které je vodním dílem, k čemuž není autorizovaný technik oprávněn. V dokumentaci chybí výkres C.2 (celkový situační výkres), D.1.2 Stavebně konstrukční řešení, D.1.3 Požárně bezpečnostní řešení - viz příloha č. 4 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění.

V souvislosti s podklady pro vydání rozhodnutí je dále zapotřebí zmínit, že stavební úřad se vůbec nezabýval otázkou, zda se některá předložená stanoviska dotčených orgánů či vlastníků technické infrastruktury vůbec vztahují k předložené společné dokumentaci. Ta totiž byla vypracována v květnu 2016 (část A., B.), v 6/2016 (situace C1), 8/2016 (situace C3, C4) a v říjnu 2016 (část D.1, D.1.4, D.2), zatímco ve spisu jsou založena vyjádření a stanoviska vydaná před datem vypracování dokumentace či jejích částí, a to RWE Distribuční služby s.r.o. z 19.10.2015, Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje ze 17.12.2015, Ostravské vodárny a kanalizace a.s. z 15. prosince 2015, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě z 28.4.2016, Koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Ostravy z 29.9.2016.

Jak již odvolací orgán uvedl výše, je výroková část napadeného rozhodnutí členěna na dva výroky (I. vydává územní rozhodnutí a II. vydává stavební povolení). Takové označení výroků nemá oporu v ust. § 94a odst. 5 stavebního zákona, dle něhož má výroková část společného rozhodnutí obsahovat I. výrok o umístění stavby a II. výrok o povolení stavby (výrok o povolení stavby je pak vykonatelný nabytím právní moci výroku o umístění stavby). Obsahové náležitosti napadeného rozhodnutí nespĺňují požadavky upravené prováděcím předpisem - vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále též „vyhláška“), která pak obsahové náležitosti společného rozhodnutí upravuje v § 13a tak, že výrok o umístění stavby obsahuje obdobné náležitosti jako náležitosti uvedené v § 9 odst. 1 a 2 vyhlášky, s výjimkou § 9 odst. 2 písm. b) a c); grafická příloha má náležitosti stanovené v § 9 odst. 5. Výrok o povolení stavby pak obsahuje náležitosti uvedené v § 18c vyhlášky. V rozporu s těmito požadavky se však stavební úřad ve výroku I. omezil pouze na popis stavby, z něhož však není vůbec zřejmé umístění stavby na pozemku – minimální vzdálenosti od hranic sousedních pozemků a staveb, určení prostorového řešení, vymezení území dotčeného vlivy stavby. Podmínky ve smyslu § 9 odst. 2 písm. a), c), d), e), f) g) vyhlášky pak výrok I. neobsahuje vůbec. Chybí rovněž grafická příloha rozhodnutí ověřená stavebním úřadem – „celková situace stavby“, ve smyslu § 9 odst. 5 vyhlášky, přestože nějakou grafickou přílohu stavební úřad v rozhodnutí zmiňuje. Rovněž výrok II. neobsahuje náležitosti, dané ust. § 18c vyhlášky. Popis stavby navíc nekoresponduje s řešením likvidace dešťových vod, k němuž v rámci koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Ostravy vydal dílčí stanovisko vodoprávní úřad - odbor ochrany životního prostředí magistrátu (zmiňuje likvidaci dešťových vod vsakovacím zařízením), zatímco v popisu stavby je uvedeno „dočasné“ zachycení dešťových vod v akumuláční jímce osazené na pozemku investora. Došlo-li ke změně řešení, byl stavební úřad před vydáním rozhodnutí povinen si k tomu v rámci součinnosti vyžádat stanovisko vodoprávního úřadu.

Odvolací orgán závěrem konstatuje, že v postupu stavebního úřadu zjistil porušení právních předpisů (viz. výše), což ve svém důsledku vedlo ke zrušení napadeného rozhodnutí a jeho vrácení k novému projednání, neboť zjištěná pochybení, vzhledem k jejich charakteru, nebylo možno napravit v rámci odvolacího řízení dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnou vydaného usnesení. Stavební úřad postupoval v rozporu se základní zásadou činnosti správního orgánu, zakotvenou v ust. § 3 správního řádu, když nezjistil stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Při novém projednání věci bude stavební úřad povinen zjištěná pochybení napravit.

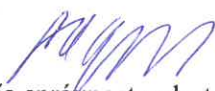
Právním názorem, který odvolací orgán vyslovil v odůvodnění svého rozhodnutí, je stavební úřad při novém projednání věci vázán, ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Z ust. § 69 odst. 2 správního řádu vyplývá správnímu orgánu povinnost vyjmenovat v písemném vyhotovení rozhodnutí všechny účastníky. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě je okruh účastníků shodný jako v řízení před správním orgánem I. stupně (stavebním úřadem), a to RWL Systém a.s., SMO Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, ČEZ Distribuce a.s., SMO prostřednictvím Ostravské vodárny a kanalizace a.s., RWE Distribuční služby s.r.o., Květoslava Sudrová, GEOTest a.s., Milada Matoušková, Stanislav Zajíc

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.


Za správnost vyhotovení:
Ing. Kateřina Saganová



Ing. Ivan Svrčina, v. r.
vedoucí oddělení stavebně správního

Rozdělovník

Účastníci řízení (doručí se do vlastních rukou)

1. RWL Systém a.s. - obdrží prostřednictvím zástupce (Sonder Projekt s.r.o., IDS: yhz3cn2)
2. SMO Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, IDS: nrcbfsn
3. ČEZ Distribuce, a.s., IDS: v95uqfy
4. SMO prostřednictvím Ostravské vodárny a kanalizace a.s., IDS: n8ccgg9
5. RWE Distribuční služby, s.r.o., IDS: jnnyjs6
6. Květoslava Sudrová, U Studia 2855/1, 700 30 Ostrava
7. GEOTest a.s., IDS: axvp7bj
8. Milada Matoušková – obdrží prostřednictvím zástupce (Ing. Ivo Večeřa, Varšavská 269/31, 709 00 Ostrava)
9. Stanislav Zajíc, Mojmírovců 1247/36, 709 00 Ostrava

Na vědomí obdrží

10. SMO ÚMOb Mariánské Hory a Hulváky, stavební úřad, identifikátor DS: nrcbfsn